

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

નર્મદા પી. ડી. ચાદવ

વિરુદ્ધ

મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય

નવેમ્બર ૩, ૨૦૦૬

[ન્યાયમુર્તિ ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન અને ન્યાયમુર્તિ શ્રી તારુન ચેટરજી]

સેવા કાયદો:

રીવર્ઝન-પોલીસ હેડ કોન્સ્ટેબલ પર એક વ્યક્તિને ગેરકાયદેસર રીતે અટકાયતમાં રાખવાનો અને તેની વસ્તુઓ મુક્ત કરવા માટે તેની પાસેથી પૈસાની માંગણી કરવાનો આરોપ-શિસ્ત સત્તા દ્વારા તેને સેવામાંથી દૂર કરવાનો-અપીલ સત્તા દ્વારા તેને બે વર્ષ માટે પરત કરવાનો આરોપ-આ કોઈ પુરાવાનો કેસ નથી-આરોપો સ્થાપિત કરવા માટે કોઈ પુરાવા નથી-સજાના આદેશો રદ કરવામાં આવ્યા છે.

એક વ્યક્તિને ગેરકાયદેસર રીતે અટકાયતમાં રાખવા અને તેની વસ્તુઓ છોડવા માટે તેની પાસેથી લાંચ માંગવા બદલ અપીલકર્તા, રાજ્ય પોલીસમાં હેડ કોન્સ્ટેબલ સામે શિસ્તભંગની કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી. શિસ્ત સત્તામંડળે તેને હટાવવાનો આદેશ આપ્યો હતો પરંતુ અપીલ સત્તામંડળે તેને બે વર્ષ માટે કોન્સ્ટેબલના પદ પર પરત મોકલીને દંડ બદલ્યો હતો. આ આદેશને રાજ્ય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ અને હાઈકોર્ટ દ્વારા પણ સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું. નારાજ, ગુનેગાર વર્તમાન અપીલ દાખલ કરી હતી.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે કહ્યું:

અપીલકર્તા દ્વારા લાંચ માંગવા અથવા તેની રસીદ અંગે કોઈ પુરાવા નથી. આ આરોપને સાબિત કરવા માટે કોઈ સંતોષકારક પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા. આ કોઈ પુરાવા વગરનો કેસ છે. આવા સંજોગોમાં, તેને હેડ કોન્સ્ટેબલના પદ પરથી કોન્સ્ટેબલના પદ પર બઢતી આપવાનો લાદવામાં આવેલો દંડ બિલકુલ સ્વીકારી શકાતો નથી અને તેને રદ કરી શકાય છે. પરત ફરેલા પદ પર બે વર્ષનો સમયગાળો ગણવામાં આવશે કારણ કે અપીલકર્તા પરિણામી લાભો સાથે હેડ કોન્સ્ટેબલ તરીકે ફરજ પર હતો. [૩૬૭-એ-સી]

દિવાની અપીલ જયુરીડિકશન દિવાની અપીલ નંબર ૪૬૬૦/૨૦૦૬.

મધ્યપ્રદેશ હાઈકોર્ટના ૧૬/૦૮/૨૦૦૪ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી, W. P. નં. ૧૫૭૨/૨૦૦૨ માં ઇન્ડોરની ઇન્ડોર બેન્ચ.

અપીલકર્તા માટે એ. કે. ચિતાલે, નીરજ શર્મા અને વિકાંત શર્મા.

પ્રતિવાદીઓ માટે બી. એસ. બંથિયા.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ ડૉ. એ. આર. દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. લક્ષ્મણન.
વિલંબ માફ કરવામાં આવે છે.

મંજુરી આપવામાં આવી છે.

અમે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એ. કે. ચિતાલે અને પ્રતિવાદીઓના વિદ્વાન વકીલ શ્રી બી.એસ.બંથિયાને સાંભળ્યા છે. અમે અપીલકર્તા સામે ઘડવામાં આવેલા આરોપો અને તપાસ અધિકારી દ્વારા રજૂ કરાયેલા અહેવાલો, પોલીસ મહાનિર્દેશક, મધ્ય પ્રદેશ વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ અને હાઈકોર્ટના આદેશોનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે.

અપીલકર્તા સામે ઘડવામાં આવેલ આરોપ નીચે મુજબ છે:

"૨૫/૧૧/૧૯૯૩ના રોજ શ્રી રામ સિંહ પુત્ર દેશરાજ સિંહ પાર્થરને કોઈ કારણ વગર અટકાયતમાં રાખીને અને તેમનું લાઈસન્સ, સાયકલ અને રૂપિયા ૫૦/- તેમની પાસે રાખીને અને વસ્તુ પરત આપવા અને પૈસા મેળવવા માટે ૧૦૦૦/- રૂપિયાની માંગણી કરીને. આ રીતે તમે ખૂબ જ અનાદર કર્યો છે.તમારી ફરજ અને ભ્રષ્ટ વર્તન બતાવીને તમે તમારી જાતને આ વિભાગ માટે અયોગ્ય સાબિત કરી છે.

તપાસ અધિકારીના અહેવાલનું અવલોકન સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે અપીલકર્તા દ્વારા માંગને સાબિત કરવા અને તેના હાથમાં પૈસા લેવા માટે કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષીની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી અને ન તો અરજદારને અડધા

બાંધેલા મકાનમાં અટકાયતમાં લેવાનો કોઈ પુરાવો છે.જ્યારે આ બાબત પોલીસ મહાનિર્દેશક સમક્ષ અપીલ પર લેવામાં આવી ત્યારે તેમણે પોલીસ અધિક્ષક દ્વારા આપવામાં આવેલ બરતરફીનો દંડ ઘટાડ્યો હતો અને આરોપીઓને પુનઃસ્થાપિત કર્યો હતો અને દંડ તરીકે અપીલકર્તાને હેડ કોન્સ્ટેબલના પદ પરથી બે વર્ષના સમયગાળા માટે કોન્સ્ટેબલના પદ પર પરત મોકલી દીધો હતો.ઉપરોક્ત દંડ લાદવાની વિરુદ્ધમાં, અપીલકર્તાએ વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ મૂળ અરજી ઓ. એ. નંબર ૮૭૫/૧૯૯૪ પસંદ કરી હતી, જેણે નાયબ પોલીસ મહાનિરીક્ષક અને પોલીસ મહાનિર્દેશક દ્વારા લાદવામાં આવેલા દંડની પુષ્ટિ કરી હતી.

અપીલકર્તા દ્વારા ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ રિટ પિટિશન દાખલ કરીને આ બાબતને હાઈકોર્ટમાં લઈ જવામાં આવી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે અન્ય તમામ સત્તામંડળો દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને સમર્થન આપ્યું હતું.નારાજ હોવાને કારણે, અપીલકર્તાએ આ અદાલતમાં ઉપરોક્ત દિવાની અપીલને પસંદ કરી હતી.

અમે અપીલકર્તા સામે ઘડવામાં આવેલા આરોપને ઉપરના ફકરામાં પહેલેથી જ રજૂ કરી દીધો છે.૧,૦૦૦/- રૂપિયાની લાંચ માંગવા અથવા અપીલકર્તા દ્વારા તેની રસીદ મેળવવાના સંબંધમાં કોઈ પુરાવા નથી.આ આરોપને સાબિત કરવા માટે કોઈ સંતોષકારક પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા.આવા સંજોગોમાં, પોલીસ મહાનિર્દેશક દ્વારા તેમને હેડ કોન્સ્ટેબલના પદ

પરથી કોન્સ્ટેબલના પદ પર બઢતી આપવાનો લાદવામાં આવેલો દંડ બિલકુલ સ્વીકારી શકાતો નથી.અમારા મતે, હાથ પરનો કેસ કોઈ પુરાવા વગરનો કેસ છે.તે પણ નોંધની બાબત છે કે અપીલકર્તાનો ૨૧ વર્ષનો નિર્દોષ સર્વિસ રેકૉર્ડ હતો અને દંડ લાદતી વખતે સત્તાવાળાઓ દ્વારા ઉપરોક્ત પરિબળને પણ ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યું નથી. તેથી, અપીલકર્તાને આપવામાં આવેલી સજાને રદ કરવામાં અને આ અપીલને મંજૂરી આપવામાં અમને કોઈ ખચકાટ નથી. અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત બે વર્ષના સમયગાળાને અપીલકર્તા હેડ કોન્સ્ટેબલ તરીકે ફરજ પર હોવાથી ગણવામાં આવશે અને અપીલકર્તા પણ ઉપરોક્ત સમયગાળા માટેના તમામ નાણાકીય લાભોનો હકદાર રહેશે.

પરિણામે, મધ્યપ્રદેશ વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ અને હાઈકોર્ટના ચુકાદાઓ રદ કરવામાં આવે છે.દિવાની અપીલને મંજૂરી છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

આર. પી.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to

understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.